

1971-ben fogadták el az Amerikai Egyesült Államok Alkotmányának első tíz alkotmány kiegészítését (Bill of Rights), melynek első kiegészítése kijelenti, hogy a Kongresszus nem korlátozhatja a szólás- vagy sajtószabadságot. A legtöbb liberális demokráciával ellentétben Amerikában nem tiltott a gyűlöletbeszéd, mivel a véleménynyilvánítás szabadásához tartozik – erősítette meg ítéletében 2017-ben a Legfelsőbb Bíróság.

Az ENSZ Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 19. cikkében kimondja, hogy “Minden személynek joga van a vélemény és a kifejezés szabadságához, amely magában foglalja azt a jogot, hogy véleménye miatt ne szenvedjen zaklatást, és hogy határookra való tekintet nélkül kutathasson, átvi-hessen és terjeszthessen híreket és eszméket bármilyen kifejezési módon.”

Eric Posner és Cass Sustein amerikai jogtudósok szerint a szólásszabadság korlátozása cenzúrának minősül, ami visszaélésekre adhat okot. A kormány a politikai ellenfelei és kritikusi elhallgattatására és démonizálására is használhatja ezt a cenzúrát.

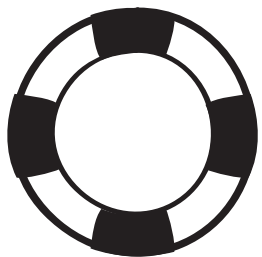
Az Eötvös Károly Intézet kutatói szerint a szólásszabadság korlátozása alkalmatlan a társadalmi problémák megoldására, mert akadályozza a demokratikus értékek terjedését és a demokratikus meggyőződés sikerét. A gyűlöletbeszéd jogi korlátozása nem növeli a toleranciát, csak láthatatlanná teszi a kisebbségek elleni gyűlölet megnyilvánulásait és a fajgyűlölet meglétét. A megoldás a kutatók szerint inkább a kirekesztő nézetek – mind az állam, mind a véleményformálók általi – szilárd elítélésében, valamint a kisebbségek minél jobb megismerésében rejlik.

John Stuart Mill filozófus, közgazdász, a klasszikus liberalizmus egyik legmeghatározóbb alakja a cenzúra ellen érvelt. Szerinte az igazság jobban megérthető a hamis érvek megcáfolásával. A véleményszabadság megengedi, hogy a különböző nézőpontok összeütközzenek, és elenged-
hetetlen komponense a reprezentatív demokráciának.

John Stuart Mill filozófus, közgazdász, a klasszikus liberalizmus egyik legmeghatározóbb alakja szerint az 'Ártalom Alapelve' (Harm Principle) kimondja, hogy a szólásszabadság akkor korlátozható, ha egy megnyilvánulás közvetlenül kárt okozna valakinek. Jeremy Waldron politikai filozófus szerint pedig a gyűlöletbeszéd a címzettek méltóságába gázol és rombolja az együttműködéshez és a termékeny vitához nélkülözhetetlen társadalmi légkört.

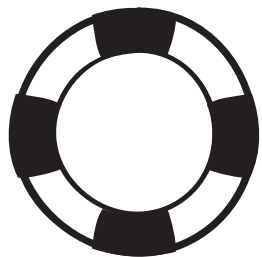
Az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) a Delfi A.S. v Észtország ügyben hozott döntése alapján Észtország nem sértette meg a az Emberi Jogok Európai Egyezményében lefektetett véleményszabadság jogát, amikor az észt bíróság felelősségre vont egy online hírportált a komment-szekcióban megjelenő megjegyzések miatt. Az EJEB megállapította, hogy ugyan Észtország akadályozta az oldalt a szólásszabadság gyakorlásában, mikor szankciókat vetett ki rá, de ezt a büntetést előírta Észtország Polgári Törvénykönyve, az intézkedést pedig törvényesnek találták, mivel azt a célt szolgálta, hogy „mások hírnevét és jogát megvédje”. Tehát Észtország jogosan járt el.

Az ENSZ 1966-os Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának 19. cikke szerint a szólásszabadsághoz való jog „bizonyos korlátozásoknak vethető alá, ezek azonban csak olyanok lehetnek, amelyeket a törvény kifejezetten megállapít és amelyek
a) mások jogainak vagy jó hírnevének tiszteletben tartása, illetőleg
b) az állambiztonság vagy a közrend, a közegészség vagy a közérdekek védelme érdekében szükségesek.”



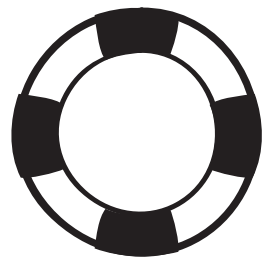
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



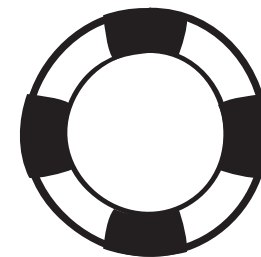
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



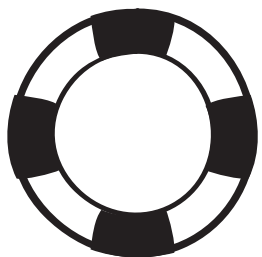
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



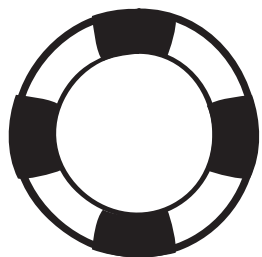
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



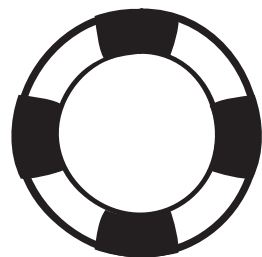
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



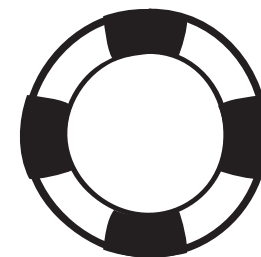
MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**

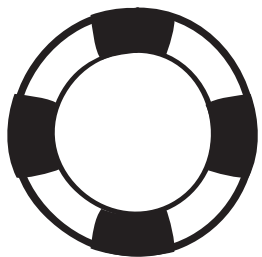


MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**

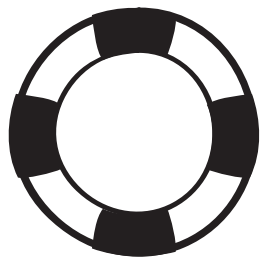
A magyar Büntető
Törvénykönyv – a legtöbb
demokratikus ország
jogszabályaihoz hasonlóan –
bűncselekménynek minősíti
a gyűlöletbeszédet. Ezt
„közösségi elleni
uszításnak” hívja, aminek
elkövetése esetén akár 3 év
börtönbüntetés is
kiszabható. Közösség elleni
uszítás például az, ha valaki
nagy nyilvánosság előtt
gyűlöletre uszít valamely
nemzeti, etnikai, faji vagy
vallási csoport ellen.
(Btk. 332. §)

Eric Posner amerikai
jogászprofesszor szerint a
szólásszabadság hozzájárulhat
a szélsőséges eszmék
elterjedéséhez, így azt
korlátozni szükséges például
annak érdekében, hogy az
interneten ne terjedhessenek a
különböző terrorszervezetek
propaganda és toborzó
üzenetei. Egy másik
jogtudóssal, Cass Susteinnel
együtt azt állítják, hogy a
szólásszabadság fontos, de
nem feltétlen érték, a
biztonság és a szólásszabadság
viszonyát és egyensúlyát az
adott körülményeknek kell
meghatározniuk.



MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**



MENTŐÖV

**A SZÓLÁSSZABADSÁGHOZ
VALÓ JOGBA A SZÉLSŐSÉGES
ESZMÉK KIFEJEZÉSÉNEK
JOGA IS BELETARTOZIK**